

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van Geldrop-Mierlo  
postbus 10101  
5660 AG Geldrop

Betreft: bespreekpunt “De Smelen” tijdens de vergadering van de commissie Samenleving

Geldrop, 21 september 2018

Geacht College,

Op 11 september jl. vond de vergadering van de commissie Samenleving plaats. Op de agenda van deze commissie stond onder het kopje Beeldvorming: “Toekomst zwembad De Smelen”. Het agendapunt was als volgt omschreven: “(.....) Het proces kent een aantal stappen waarin duidelijk wordt welke kant wij als gemeente op willen met het zwembad en het omliggende terrein”.

Deze “Beeldvorming” is in onze ogen blijven steken in een aantal vragenrondes en van beeldvorming als zodanig is weinig sprake geweest. Omdat het proces onder tijdsdruk staat en wij onze zienswijze aan het college willen meegeven vóór het opstellen van het definitieve raadsvoorstel schrijven we u deze openbare brief. Openbaar omdat wij vinden dat de gekozen oplossing om het stuk te bespreken in een werkgroep geen recht doet aan het uitgangspunt dat de raad dit soort majeure projecten in het openbaar wil behandelen.

Dan naar de inhoud. Voorop staat voor ons dat er in de kern Geldrop een zwemvoorziening (binnen- en buitenbad) moet blijven. Tijdens de commissievergadering hebben wij aangegeven dat er naast het vlekkenplan van Laco (plan A) nog twee alternatieven in het raadsvoorstel uitgewerkt zouden moeten worden, namelijk

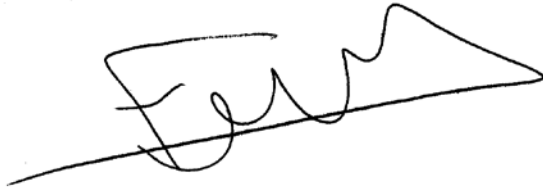
- **Plan B:** De gemeente koopt het terrein en het zwembad terug. Het zwembad wordt door de gemeente volledig gerenoveerd en eventueel uitgebreid.
- **Plan C:** De overeenkomst met Laco wordt niet verlengd. De gemeente gaat, mogelijk in samenwerking met een buurgemeente, een nieuwe zwemvoorziening in eigendom van de gemeente realiseren.

In beide plannen is het uitgangspunt dat de exploitatie door een ondernemer gedaan wordt (Laco of een andere partij). Het alleen verder uitwerken van plan A (zoals het college heeft aangegeven in de commissie) heeft volgens ons weinig zin als er geen vergelijking gemaakt kan worden met de plannen B en C.

Door de omzetting van de jaarlijkse bijdrage aan Laco in een investeringsbudget ontstaat mogelijk een investeringspotentieel dat voldoende zou kunnen zijn om een eigen voorziening (optie B en C) te realiseren.

Resumerend mag wat ons betreft Laco zijn plannen verder uitwerken, mits er daarnaast ook de aangegeven alternatieven komen te liggen die op hetzelfde niveau zijn uitgewerkt zodat de raad in november een afgewogen keuze kan maken over de toekomst van de zwemvoorzieningen in onze gemeente.

Hoogachtend, namens de fracties van  
DGG, GroenLinks, CDA, DPM, Samen, D66, VVD en PvdA



Frans Stravers  
Fractievoorzitter DGG